

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 10 maart 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2023

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Janssen
College: burgemeester, wethouder Aarts
Griffie: mevrouw Bouwmeester (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer In de Braekt en mevrouw Van der Linden

Fractiewoordvoerders: Noteborn (VVD), Van Est (50PLUS), Pas (D66), Martin (SAB), Garnier (PVM), Bolleman (GroenLinks), Jacobs (PvdA), Janssen (CDA), Lejeune (SPM), Nuyts (LPM), Winants (PVV)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staan het Meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2023 en het Uitvoeringsprogramma voor de periode 2020-2021. Voor het opstellen van deze programma's is onder andere gebruikgemaakt van de inbreng van burgers tijdens twee stadsgesprekken, de evaluatie van het vorige plan en gesprekken met stakeholders. Het college vraagt het Meerjarenprogramma handhaven openbare ruimte 2020-2023 en het Uitvoeringsprogramma 2020-2021 vast te stellen.

50PLUS (Van Est) merkt op dat in de stadsronde al verwarring merkbaar was over de handhavingsonderdelen die vallen onder de handhaving openbare ruimte. Dat blijkt maar 30% te zijn en de term handhaving openbare ruimte is soms misleidend. De fractie vraagt zich af waarom er niet voor een integrale benadering wordt gekozen waarbij zowel de kaderstellende beleidshandhaving als dit gezamenlijk wordt behandeld om verwarring te voorkomen. Wanneer wordt het kaderstellende handhavingstraject besproken? De fractie vraagt aandacht voor het systematisch meten van de meldingen en het registreren van de effecten van non-meldingen. Lopen er al onderzoeken en worden die teruggekoppeld? Is het communicatieplan al gereed en zo nee, wanneer wordt dat verwacht? Hoe wordt een sterkere positionering van de gebiedsgebonden medewerker gerealiseerd?

GroenLinks (Bolleman) vraagt hoe het zit met 70/30%-verdeling. Kan na de invoering van digitalisering bij de parkeercontroles de overblijvende menskracht worden ingezet voor de 70% handhaving zoals bij fietsen? De fractie is het eens met de heer Van Est dat de stadsronde niet geheel tot zijn recht is gekomen. Het is prettig dat er net een inspreekmoment was geweest. De vraag is of de portefeuillehouder de punten A tot en met F wil toelichten en reageren of deze kunnen worden overgenomen en wat de eventuele gevolgen daarvan zijn voor de begroting 2020-2021. Betreffende het overzicht met de prioriteiten en de verschuivingen daarin: veilige buurtaanpak krijgt nu een gemiddelde prioriteit, wanneer de raad zou willen dat dit een hogere prioriteit krijgt wat betekent dat dan voor het geheel en voor de begroting?

SAB (Martin) noemt de materie complex. Hij vraagt naar het 70/30%-verhaal, er is sprake van een grote claim op de beschikbaarheid wanneer 70% wordt bestemd voor taken die wat verschillen in het meerjarenprogramma en in het uitvoeringsprogramma. Na de invoering van de digitale parkeercontrole komen er handhavers vrij die niet meer alle taken kunnen uitvoeren omdat zij niet meer beschikbaar zijn (bijlage 3, pagina 10). Hij verzoekt hierover duidelijkheid. Inzake de prioriteitstelling verwacht hij dat iedereen in Maastricht een andere prioriteitstelling heeft. Hij meent dat de eigenaren hun terrassen controleren, hij heeft vraagtekens bij de handhaving op langere termijn wanneer Koningsdag handhaving vraagt.

PVV (Winants) wijst op de duurzaamheid van het afvalbeleid. Zij woont in Blauwdorp en vraagt aandacht voor het milieuplan in Blauwdorp. Er is niet veel verbeterd sinds de inzet van afvalcoaches, zij heeft er persoonlijk nog nooit één gezien. Recent heeft zij afvalzakken op het milieuperron opengemaakt en teruggezet voor de deur van de bewuste inwoners. Wat kan er nog worden gedaan? Het afvalbeleid is mooi beschreven maar concrete oplossingen ontbreken. Er lopen ratten door de wijk. Zij pleit voor meer handhaving gericht op drugsrunners, drugsoverlast en drugscriminaliteit, dat heeft een hogere prioriteit nodig. In de buurt worden spuiten gevonden in de speelhoeken voor de kinderen.

LPM (Nuyts) sluit aan bij de woorden van Buurtbalans. De fractie vindt de leefbaarheid in een buurt erg belangrijk. Het is een van de prioriteiten, een van de speerpunten en dat vindt men niet terug in het meerjarenplan en in het uitvoeringsprogramma, een waarborg ontbreekt. Elk jaar wordt dezelfde discussie gevoerd over 70/30% om hierin iets te veranderen. Andere partijen hebben al aangegeven niet te begrijpen dat

overheveling niet mogelijk is voor parkeerwachters die vrijkomen na digitalisering ten behoeve van extra inzet bij overlast in de buurten en veiligheid. De fractie wil daar graag een antwoord op. Gevraagd is of de raad meer te zeggen heeft over de kaderstellende taak en er is een discussie gevoerd dat er eigenlijk een verschuiving nodig is. De partijen moeten dit maar aangeven en de burgemeester kan vervolgens aangeven of zij dat wil meewegen. Er kan niet langer zo doorgedaan worden met de hoofdprioriteit toe te kennen aan parkeren. Daarin en in evenementen worden veel uren gestoken maar de burgers hebben een dagelijks leven en willen zich veilig voelen. Er dient meer handhaving te worden ingezet op de leefbaarheid, dat is de oproep van LPM aan de burgemeester en alle partijen.

PVM (Garnier) is van mening dat het stuk in grote lijnen rijp is voor besluitvorming. De argumenten van de stichting Buurtbalans wil de fractie nader bespreken. De leefbaarheid in de wijken heeft de hoogste prioriteit. Er zijn vraagtekens bij de 70/30%-balans, kunnen handhavers niet voor andere taken worden ingezet om de leefbaarheid te continueren en te garanderen. Dat is een belangrijk issue voor de fractie. De handhaving op milieuperrons mag geïntensiveerd worden, hij sluit zich aan bij de woorden van de PVV. Er wordt vaak gemeten met verschillende maten en dat mag niet de bedoeling zijn.

CDA (Janssen) is akkoord met de prioriteitenlijsten en blijft aandacht vragen voor de beleidshandhaving inzake fietsenoverlast. De fractie mist in de tekst de handhaving in gevaarlijke situaties zoals het blokkeren van vluchtwegen en dergelijke. Goed in het programma is het oprekken van de werktijden en dat meer wordt ingezet op de wijkgebonden medewerker. Belangrijk is dat deze goed en eenvoudig bereikbaar is en een gezicht in het gebied wordt. De fractie vraagt zich af of een periode van vier jaar niet te lang is om te komen tot sluitende gebiedsplannen en roept op daarin snelheid te maken. In het coalitieakkoord is extra ingezet op handhaving openbare ruimte, waar is deze impuls in het beleidsplan terug te vinden? Wat is er meer dan tot dusverre mogelijk door extra inzet vanuit het coalitieakkoord?

PvdA (Jacobs) noemt als positieve punten in het stuk het vergroten van de bereikbaarheid van het meldpunt en het uitbreiden daarvan buiten kantooruren; meer aandacht voor de terugkoppeling van melders; het werken met gebiedsgebonden medewerkers draagt bij aan het vergroten van de bekendheid van medewerkers in het gebied. De fractie was aanvankelijk ook blij met de uitbreiding van de handhaving in de avonduren, zoals de CDA-fractie al aanhaalde; in de bezuinigingsvoorstellen wordt echter voorgesteld dit gedeeltelijk terug te draaien. Wat blijft er dan over van dit mooie streven dat tegemoetkomt aan wensen die in de stadsgesprekken zijn aangekaart. Hoe denkt de portefeuillehouder hiermee om te gaan? Wat betekent deze bezuinigingsmaatregel concreet voor de bereikbaarheid van het meldpunt en voor de inzet van de handhavers in de avonduren? De inspreker van Buurtbalans heeft al een aantal punten aangestipt. De fractie wil het punt herhalen dat er een fundamentele visie op handhaving in de stad ontbreekt. Wat wordt er gedaan voor de mensen in de wijken die vragen om meer handhaving? Dit doortrekkend richting de prioritering kan de fractie zich iets voorstellen bij de veilige buurtenaanpak die GroenLinks noemde. Drugs is verschoven van een hoge prioriteit naar een gemiddelde prioriteit, hij ziet daar geen aanleiding voor. Het zou onverminderd hoog op de agenda dienen te staan, hoe kijkt de portefeuillehouder daarnaar? Wanneer wordt de flitsauto ingezet? Wat de fractie betreft kan deze niet snel genoeg komen. Schaf de flitsauto aan en schakel de vrijgekomen handhavers in voor andere taken. Meerdere partijen vragen zich af of handhavers op andere gebieden kunnen worden ingezet; volgens de PvdA gaat de raad daar zelf over. In de kritische brief van Buurtbalans geven betrokken inwoners harde kritiek, graag een reactie daarop van de portefeuillehouder.

VVD (Noteborn) is blij dat men de veiligheidsbeleving wil verbeteren, vooral door communicatie. De fractie vindt dat heel belangrijk, de prioriteiten in het stuk noemt hij logisch. Wat hij niet kan rijmen, geluid en horeca hebben een hogere prioriteit gekregen en er ligt een bezuinigingsvoorstel om een avond minder te handhaven. Hij stelt voor de prioriteit op gemiddeld te laten staan, hij verzoekt een inhoudelijke toelichting van de portefeuillehouder hierop.

SPM (Lejeune) is blij te lezen dat de burgers worden betrokken bij de evaluatie. Ook wordt aangegeven dat de zichtbaarheid van de handhavers wordt vergroot en dat de veiligheidsmonitor wordt uitgestuurd. De fractie vraagt hoeveel procent van de inwoners van Maastricht op de monitor reageert. Is dat percentage zodanig dat mag worden verondersteld dat alle inwoners zijn bereikt met de monitor? En ook wordt verwezen naar samenwerking met de veiligheidsregio Zuid-Limburg, is er ook gekeken naar euregionale samenwerking? Verder wil de fractie weten of de bezuinigingsvoorstellen gevolgen hebben voor het meerjarenprogramma.

D66 (Pas) benadrukt het vreemd te vinden dat drugsoverlast, al genoemd door andere partijen, een gemiddelde prioriteit heeft en bijvoorbeeld het fietsparkeren een behoorlijk hogere prioriteit. Het is vreemd dat criminaliteit lager wordt gewaardeerd in de prioritering dan foutief fietsparkeren. De vraag aan de portefeuillehouder is: kan de bewoner bij een horeca-evenement ergens zien wat de vergunningsvoorwaarden zijn? Het stuk is voor de fractie gereed voor besluitvorming na beantwoording van de vragen.

De **voorzitter** constateert dat er ook technische vragen zijn gesteld. Hij stelt voor te kijken of deze eventueel kunnen worden gearriveerd en vooral in te gaan op de politieke vragen.

De **burgemeester** belicht dat het college tot nu toe kwam met een voorstel voor het Meerjarenbeleidsplan handhaven. Dit keer hebben de fractievoorzitters nadrukkelijk aangegeven dat zij er de voorkeur aan geven dat de raad de discussie voert over het inzetten van de schaarse capaciteit. Het is de bedoeling van deze bijeenkomst dat de raad inhoudelijk debatteert over wat belangrijk is en om dat mogelijk te maken heeft het college een voorstel gemaakt op basis van de evaluatie van de afgelopen vier jaar, de actuele ontwikkelingen en de doorgevoerde vernieuwingen. Het helpt als partijen aangeven dat zij de prioriteiten steunen of daar iets van vinden. Wat betreft de capaciteitsverdeling van 70/30%: 70% van de capaciteit is al intern toebedeeld aan diverse beleidsdomeinen zoals ruimtelijke ordening, stadsbeheer en afval. Dat is gebeurd op basis van beleid dat de raad de afgelopen jaren heeft vastgesteld en waar handhaving op nodig is. Dat kan niet zo worden gewijzigd.

PvdA (Jacobs) haakt hierop in, het fietsen is een heet hangijzer in de stad. Waar is dan de raad aan zet geweest of in de toekomst aan zet om daarover een uitspraak te doen?

De **burgemeester** geeft aan dat het fietsparkeren in de begroting is opgenomen.

Mevrouw Van der Linden legt uit dat elk jaar bij het vaststellen van de begroting wordt bepaald hoeveel middelen er naar handhavingstaken gaan op het gebied van fietsen, afval en parkeren. Wanneer hieraan minder geld wordt toegekend kunnen niet altijd mensen worden ingezet op andere taken, dit is afhankelijk van de financieringsvorm. Het netto-effect van minder handhaven op een specifiek terrein kan leiden tot een gat in de gemeentelijke begroting. Recentelijk is gekozen voor intensivering van handhaving op fietsparkeren.

LPM (Nuyts) merkt op dat de toelichting vragen oproept. Beleid dat de raad heeft vastgesteld kan ook worden veranderd. Zij betwijfelt of in dat beleid precies staat hoeveel uren aan de handhaving aan dat thema zijn gekoppeld. Al jaren wordt dezelfde discussie gevoerd over de 70%, de raad wil iets te zeggen hebben over de volle 100% en zij is van mening dat dit ook mogelijk is. Zij constateert dat hiervoor het moment wanneer het beleid wordt vastgesteld. Zij vraagt hoe meer handhaving in de buurt kan worden bewerkstelligd. Zij begrijpt niet dat het niet mogelijk is handhaving over te hevelen van parkeren naar veiligheid in de buurt.

De **burgemeester** geeft aan dat de raad niet over 100% voor de handhaving kan beslissen. Het betreft beleid dat jaren geleden is ingezet, tenzij de raad besluit dat de beleidsafspraken op de schop moeten. Daarvan dienen alle gevolgen in kaart te worden gebracht.

LPM (Nuyts) vraagt naar het momentum.

De **burgemeester** reageert dat de raad daarin zelf proactief kan zijn bij voorstellen van het college over het vrijmaken van extra handhavingscapaciteit bij specifiek beleid. De gemaakte afspraken over de 70% kunnen niet zomaar worden teruggedraaid, dat leidt tot financiële problemen en ordeproblemen in de stad. De raad bespreekt nu de 30%.

50PLUS (Van Est) wijst erop dat de burger het verhaal niet begrijpt dat er allemaal verschillende zaken zijn, in de stadsronde werd dat al duidelijk. Hij stelt voor in de toekomst de handhavingproblematiek integraal op te pakken.

De **burgemeester** geeft aan dat dit kan mits de situatie, afspraken, mogelijkheden en de effecten goed in kaart worden gebracht. In de loop van de jaren heeft de raad ook ingezet op extra handhaving op het fietsen, dat gaat dan van iets anders af of er komt extra geld uit de algemene middelen.

50PLUS (Van Est) begrijpt de keuzes en pleit voor het maken van integrale afwegingen in de handhaving op één moment.

GroenLinks (Bolleman) noemt het voorstel van 50PLUS mooi, het verdient bespreking. De fractie deed in de eerste termijn het voorstel om de scanauto in te voeren en bij gelijkblijvende parkeeropbrengsten is er geen verlies aan inkomsten. Om die reden kan de inzet van handhavers ook elders in het 70%-gebied worden geplaatst, zoals fietsparkeren en de aanpak van fietsvervuiling. Op die vraag heeft hij nog geen antwoord gekregen.

De **burgemeester** merkt op dat alle keuzes een betekenis hebben. Inzet op een terrein betekent dat er elders inzet afgaat, tenzij de raad bij de begroting meer geld voor handhaving wil, of bezuinigt.

De heer In de Braekt noemt de opmerking over de scanauto correct, wel zijn er minder inkomsten dus die opbrengsten zijn niet beschikbaar voor andere zaken.

GroenLinks (Bolleman) vraagt waarom de gemeente inkomsten misloopt.

Wethouder Aarts antwoordt dat de 70/30%-verdeling volledig betrekking kan hebben op handhaving bij overlast. Het is niet zo dat alleen de 30% gaat om leefbaarheid ook bij de 70% is veel leefbaarheid aan de orde. Betreffende een integrale benadering, het betreft zaken zoals meer controles en het inzetten van de opbrengsten die afzonderlijk worden besloten en geregeld op gemeentelijk en landelijk niveau. Via dienstverleningsovereenkomsten huren de verschillende diensten handhavers in. Met een grotere inzet van de scanauto is het mogelijk meer productie te realiseren en inkomsten te vergroten.

LPM (Nuyts) wijst op het mobiliteitsfonds/parkeersfonds dat een eigen budget heeft. De fractie stelt voor dat bezuinigingen op dit budget geld kunnen genereren voor de algemene middelen. Dat geld zou kunnen worden ingezet voor extra handhaving op de overlast in de buurt, de burger vindt dat heel belangrijk.

Wethouder Aarts antwoordt dat het mobiliteitsfonds om goede redenen is ingesteld. De raad kan ervoor kiezen om de scanauto te laten vrijvallen in het mobiliteitsfonds om daarmee zaken te faciliteren. De raad kan ook bepalen om meer geld naar de algemene middelen te laten vloeien en het voor handhaving in te zetten. De scanauto is al ingeboekt als bezuinigingsmaatregel in de begroting.

LPM (Nuyts) merkt op dat er regelmatig plotseling evenementen zijn waarvoor extra handhaving wordt ingezet zoals bij Koningsdag. De fractie begrijpt niet dat handhaving op de leefbaarheid last heeft van bezuinigingen.

De **burgemeester** antwoordt dat er een beperkte handhavingcapaciteit is en in de praktijk wordt daarmee geschoven en verdeeld binnen de actualiteit, zoals drugsproblematiek, milieuparken of geluidsoverlast. Voor Koningsdag wordt gekeken wat binnen handhaving kan worden geregeld en op die dag zal misschien minder naar drugsrunners worden gekeken.

De **voorzitter** verzoekt de portefeuillehouder in te gaan op de politieke vragen.

PvdA (Jacobs) reageert dat uit de vergaderstructuur volgt dat in raadsrondes informatieve vragen worden gesteld.

LPM (Nuyts) wijst erop dat er nog veel onduidelijk is, en vraagt waar de vragen gesteld kunnen worden.

De **voorzitter** geeft aan dat vragen schriftelijk kunnen worden ingediend. Hij nodigt de partijen uit aan te geven wat zij nodig hebben om te komen tot een weloverwogen besluit.

GroenLinks (Bolleman) begrijpt niet hoe het zit met de inkomsten bij inzet van de scanauto, deze blijven toch ongeveer hetzelfde? De fractie verwacht dat er meer geld over zou kunnen blijven om de handhaving in te zetten op andere gebieden, die daarmee meer zichtbaar wordt.

Wethouder Aarts schetst dat er verschillende modaliteiten kunnen worden toegepast bij vrijvallende capaciteit. Er zijn al bezuinigingen ingeboekt als besparingen. Hij ontraadt om zaken beleidsmatig zomaar te veranderen en wijst erop dat het eigenlijk gaat om meer geld. Niet meer werken met 70% kan de leefbaarheid snel onder druk brengen. Een integrale benadering is ingewikkeld.

De **voorzitter** verzoekt de portefeuillehouder de vragen in eerste termijn over prioritering, bezuinigingsvoorstellen, drugs, ratten en dergelijke te beantwoorden.

De **burgemeester** schetst dat de inzet in de avonduren onder meer bij geluidsoverlast een invulling is van de extra handhavingcapaciteit in het coalitieakkoord. Dit is een bovenwettelijk onderdeel waarop kan worden bezuinigd en als bezuinigingsvoorstel voorgelegd aan de raad. In het voorstel is gekeken naar de actualiteit, de grootste nood en de verwachte problemen. Wanneer de raad anders wil prioriteren in het kader van leefbaarheid en overlastbestrijding, dan moet er ergens anders iets van af.

De **voorzitter** opent de tweede termijn, over de technische vragen kunnen procesafspraken worden gemaakt.

LPM (Nuyts) vraagt waarom er bij hoge prioriteit de laatste trits in het grijs is weergegeven.

De **burgemeester** antwoordt dat dit de 70%-onderwerpen zijn.

LPM (Nuyts) wijst erop dat de stad erg verloedert en pleit voor meer handhaving ten behoeve van de leefbaarheid in de buurten, bezuinigen op de avonduren is niet bespreekbaar voor de fractie. Dan liever stoppen met handhaven bij hondenpoep en een verschuiving maken uit de 70% om handhaving vrij te maken. Terrassenhandhaving noemt zij geen prioriteit.

50PLUS (Van Est) mist termijnen voor het communicatieplan en de concrete invulling van de versterking door de gebiedsgerichte medewerker. Hij pleit ervoor dat dit zichtbaar is voor de burger, hij heeft geen geografische bepaling gezien waar de handhaving wordt ingezet.

GroenLinks (Bolleman) heeft op veel vragen antwoorden gekregen, de fractie ziet graag een hogere prioriteit voor de aanpak van veilige buurten. De vraag naar de kosten en wat daarvoor ingeleverd dient te worden is nog onbeantwoord gebleven. Dat maakt het voor de fractie moeilijk daarover een beslissing te nemen.

SAB (Martin) constateert dat de nadruk in het stuk ligt op het centrum en de wijken, zo richt de handhaving zich op verkeerd geparkeerde fietsen in het gebied binnen de singels en niet binnen de wijken. De fractie pleit net als GroenLinks voor het verleggen van de focus naar de veilige buurt en het verschuiven van de terrashandhaving van de hogere prioriteit naar de gemiddelde prioriteit en de veilige buurten naar de hogere prioriteit.

Voor **PVV** (Winants) geldt precies hetzelfde, de fractie zet in op hogere prioriteit voor de veiligheid en de leefbaarheid in de wijken en op het voorlichten van mensen om verloedering van de wijk te voorkomen. De nadruk ligt op het centrum, de burger moet zich in de eigen buurt prettig en veilig voelen.

PVM (Garnier) sluit zich aan bij de woorden van de PVV en de SAB. De fractie is van mening dat de leefbaarheid, de veiligheid, de hygiëne en de zichtbaarheid van de handhaving in de buurten de hoogste prioriteit heeft.

HCDA (Janssen) heeft geen vragen, voor de fractie is het stuk gereed voor besluitvorming.

PvdA (Jacobs) heeft vragen gesteld die niet zijn beantwoord, onder andere over het oprekken van een deel van de handhaving naar de avonduren. Dit is nu onderdeel van het voorstel en wordt wellicht over enkele maanden weer ongedaan gemaakt. Een ander punt is de visie op handhaving in het algemeen zoals ook door Buurtbalans is ingebracht. Het is kort door de bocht om de 70/30%-verhouding te behandelen bij de begroting, dit onderwerp is te belangrijk om daar geheel onder te brengen en als restproduct te bespreken. De fractie pleit ervoor om fietsenhandhaving apart te bespreken.

50PLUS (Van Est) heeft gepleit voor het integrale overzicht van handhaving en vraagt of de PvdA het ermee eens is om te proberen dat te realiseren.

PvdA (Jacobs) kan zich daarin vinden en noemt het verstandig er integraal naar te kijken. Ten aanzien van de drugsprioritering in relatie tot de veilige aanpak, dat heeft ook de prioriteit van de fractie maar daarover is al iets gezegd. Hij vraagt de portefeuillehouder naar de overweging om de drugshandhaving van hoog naar gemiddeld te brengen. De fractie is van mening dat het ten aanzien van de flitsauto nodeloos ingewikkeld wordt gemaakt, het is maar net hoe men het regelt en daar kunnen handhavers worden vrijgespeeld.

VVD (Noteborn) heeft een verduidelijkende vraag over het terugtrekken van handhavingcapaciteit op de avond. De raad stelt vast dat geluid als hoge prioritering wordt opgenomen en vervolgens kan daarop worden bezuinigd over een paar maanden. Gaat dan ook de prioritering terug naar gemiddeld?

SPM (Lejeune) is het in principe eens met de prioritering maar dan wel met een evaluatie voor de buurten.

D66 (Pas) heeft in de eerste termijn aandacht gevraagd voor geluid en mogelijkheden voor de buurt om de gemeente te bellen over de handhaving, de portefeuillehouder mag dit schriftelijk beantwoorden. De drugsoverlast en algemene criminaliteit hebben een lagere prioriteit dan een fiets die verkeerd wordt geparkeerd. Criminaliteit heeft voor de fractie een hogere prioriteit, misschien dient het ingezetenen criterium voor de coffeeshop te worden verschoven. Momenteel is het schering en inslag met de drugsoverlast in de stad en in de wijken.

Wethouder Aarts geeft aan dat verlaging voor de hondenpoep kan leiden tot meer overlast in de wijken, het wordt betaald uit de begroting voor afval.

De **burgemeester** belicht dat het communicatieplan gereed is, het verschijnt op korte termijn en geeft informatie over de gebiedsgebonden medewerker. Uiteindelijk is er gebiedsgebonden prioritering per buurt in overleg met de inwoners. De nadruk ligt voor een deel op het centrum waar een concentratie van problematiek is, ook buiten het centrum wordt gehandhaafd met gebiedsplannen met handhavingcapaciteit om de leefbaarheid en de veiligheid te versterken. Daarbij wordt de input gebruikt uit de veiligheidsmonitor die net uit is. Bij bezuiniging kan de prioritering op geluid in de stad blijven, het wordt wel lastiger handhaven.

Zij heeft begrip voor GroenLinks dat het lastig vindt prioriteiten te stellen zonder financieel kader, dat is er pas als er inhoudelijke keuzes zijn gemaakt. Een amendement voor aanpassing van het voorstel valt te overwegen. De burgemeester is het niet eens met D66 betreffende het loslaten van het ingezetenen criterium, de recente veiligheidsmonitor wijst uit dat inwoners minder drugsoverlast ervaren dan van verkeer.

D66 (Pas) brengt naar voren dat de fractie andere signalen heeft gekregen, hij stelt voor te kijken naar een samenwerking in de toekomst.

LPM (Nuyts) vraagt zich af of de politie grip heeft op drugsoverlast, verklaart dat de gemiddelde prioriteit?

De **burgemeester** refereert aan informatie van de politie, de gemeente en het aantal meldingen. Op basis van de informatie is de handhaving maximaal, de politie en handhaving werken samen. Het probleem is beter aangepakt, de cijfers en de meldingen wijzen dit uit. De drugsproblematiek is nog steeds een van de prioriteiten.

PVV (Winants) merkt op dat er wordt gesproken over de verminderde drugsoverlast in de stad, zij nodigt de burgemeester uit twee weken te komen logeren in Blauwdorp.

De **burgemeester** begrijpt de problematiek van Blauwdorp goed en zegt graag twee weken te komen logeren. Zij heeft het over de hele stad en erkent dat er plaatsen zijn waar de problematiek groter is dan op andere plekken.

PvdA (Jacobs) merkt op dat in het voorstel een andere reden wordt genoemd waarom de prioriteit voor drugs is verschoven van hoog naar gemiddeld. Nu is er sprake van een andere argumentatie waarom de prioriteit verschoven zou zijn.

De **burgemeester** meent dat er in het voorstel staat dat ten gevolge van de aanpak de cijfers omlaag zijn gegaan.

PvdA (Jacobs) reageert dat dit niet is genoemd als onderbouwing voor de verschuiving van laag naar hoog bij overlast.

50PLUS (Van Est) verzoekt D66 de andere signalen te delen.

D66 (Pas) zegt toe de signalen die zijn fractie hebben bereikt te zullen delen.

De **burgemeester** nodigt de fracties uit de onbeantwoorde vragen schriftelijk in te dienen.

De **voorzitter** stelt voor dat de fracties hun vragen voor 11 maart 12.00 uur indienen en dat de beantwoording volgt in de volgende week.

De **voorzitter** vraagt of het stuk rijp is voor besluitvorming en een hamerstuk is.

PvdA (Jacobs) brengt naar voren dat de burgemeester nog geen reactie heeft gegeven op de inbreng van Buurtbalans.

De **burgemeester** geeft aan dat de gemeente een onafhankelijk en stadsbreed meldpunt heeft dat altijd bereikbaar is. Een reactie komt van de gemeentelijke vakafdeling en na 14.00 uur van de politie. In de beantwoording kan de laatste stand van zaken van het meldpunt ook opgenomen worden. Een stappenplan is nog niet aan de orde zolang niet duidelijk is wat de verdeling van de handhaving capaciteit over de thema's zal zijn, in specifieke situaties kan maatwerk worden geleverd en dat communiceert de gemeente ook. Zij noemt de wens van heldere feedback aan inwoners met meldingen een goed punt. De handhaver doet er alles aan om mondeling of schriftelijk goede feedback te geven, de gemeente werkt aan een verbeterslag op dit punt. Politie en de gemeente intensiveren de samenwerking en handhaving bij overlast van kamerverhuur en stadsevenementen. De gemeente weet niet altijd wie de eigenaren van panden zijn. De raad is aan zet voor het vaststellen van de middelen en de prioriteiten.

PvdA (Jacobs) stelt dat de aandachtspunten van Buurtbalans de vraag oproepen of er niet een nieuwe stadsronde nodig is of een andere manier van input verwerven.

De **burgemeester** denkt dat een nieuwe stadsronde niet gaat helpen, er is een heel traject aan voorafgegaan. De input is opgehaald in stadsgesprekken en er zijn cijfers verwerkt in het voorstel, het is aan de raad zich erover uit te spreken.

De **voorzitter** herhaalt de vraag of het stuk rijp is voor besluitvorming en een hamerstuk is.

CDA noemt het stuk rijp voor besluitvorming.

GroenLinks, SAB, LPM, PvdA, PVV, PVM zijn van mening dat het voorstel rijp is voor besluitvorming, de fracties vinden het geen hamerstuk. **SAB** kondigt aan mogelijk een amendement te zullen indienen.

De **VVD, CDA en SPM** noemen het stuk rijp voor besluitvorming en een hamerstuk.

50PLUS weet het nog niet.

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en vat samen dat er een afspraak is gemaakt over de beantwoording van de vragen. De besluitvorming staat gepland voor dinsdag 24 maart.

De **voorzitter** sluit de vergadering.